

**PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 30.12.2010 N. 240 PRESSO IL DIPARTIMENTO di Studi Storici - Università degli Studi di Milano SETTORE CONCORSUALE 11/A4 - Scienze del Libro e del Documento e Scienze Storico Religiose SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE M-STO/08 - Archivistica, Bibliografia e Biblioteconomia CODICE CONCORSO 4430**

**VERBALE N. 3**  
**(Discussione dei titoli e della produzione scientifica)**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 30.12.2010 n. 240 per il settore concorsuale 11/A4-Scienze del Libro e del Documento e Scienze Storico Religiose, settore scientifico-disciplinare M-STO/08 presso il Dipartimento di Studi Storici, composta dai:

Prof. Lodovica Braida      dell'Università degli Studi di Milano,  
Prof. Giovanni Michetti    dell'Università degli Studi La Sapienza di Roma,  
Prof. Raffaella Zaccaria    dell'Università degli Studi di Salerno,

si riunisce il giorno 16 dicembre 2020 alle ore 10:00 in modalità telematica mediante la piattaforma Microsoft Teams per procedere alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Contestualmente alla discussione si procederà all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

La Commissione stabilisce che, dopo aver sentito tutti candidati, procederà ad attribuire ai titoli, a ciascuna pubblicazione e alla consistenza complessiva della produzione scientifica, all'intensità e alla continuità temporale della stessa un punteggio così come previsto nel verbale n. 1.

Dopo l'attivazione del collegamento audiovideo il Segretario, verificato che i candidati ammessi siano tutti presenti, provvede alla loro identificazione mediante esibizione di un documento d'identità, i cui estremi vengono riportati nel foglio presenze allegato.

Risultano presenti i seguenti candidati:

- 1) Elisabetta Angrisano
- 2) Marco Lanzini.

È presente come uditore il prof. Stefano Andrea Twardzik, identificato mediante carta d'identità n. AY8555504 rilasciata dal comune di Milano il 22.11.2017.

Successivamente vengono illustrate ai candidati le modalità di svolgimento e le seguenti regole che devono essere rispettate durante il colloquio:

- a) nel corso dello svolgimento della discussione, il candidato deve trovarsi in un ambiente in assenza di altre persone e non potrà consultare alcun materiale cartaceo o informatico, se non espressamente autorizzato dalla Commissione. Il mancato rispetto delle regole comporta l'interruzione immediata della discussione, nonché il suo annullamento e la conseguente esclusione del candidato;
- b) a nessuno, escluso il Presidente o gli altri membri della Commissione, è permesso intervenire durante l'esposizione del candidato. In caso di interruzione da parte di altro candidato o di un uditor, il Presidente, previo avvertimento, può escludere il candidato o l'uditor dall'assistere alla seduta, avvalendosi delle funzioni del supporto tecnico utilizzato;
- c) nel caso in cui un componente della Commissione o un candidato, al momento dell'effettuazione della discussione, non sia in grado di partecipare o di continuare la partecipazione a causa di motivi tecnici, la seduta è sospesa e deve essere ripresa non appena possibile, secondo le disposizioni adottate dal Presidente;
- d) la connessione deve rimanere attiva per l'intera durata della discussione. Qualora durante lo svolgimento della discussione uno o più commissari non riescano a conservare la connessione, la seduta è rinviata ad altra data; qualora il candidato ammesso al colloquio non riesca a connettersi, la Commissione può motivatamente rinviare il colloquio ad altra data, nel rispetto dei principi di non discriminazione e di parità di trattamento tra i candidati;
- e) è fatto divieto a chiunque di registrare, per intero o in parte, con strumenti di qualsiasi tipologia, l'audio, il video o l'immagine della seduta a distanza e di diffondere gli stessi in qualsivoglia modo siano stati ottenuti.

I candidati vengono chiamati ad illustrare e discutere i propri titoli e la produzione scientifica in ordine alfabetico.

Alle ore 10:06 viene chiamata la candidata Elisabetta ANGRISANO e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera.

Alle ore 10:44 viene chiamato il candidato Marco LANZINI e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera.

Al termine dell'illustrazione e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni e dell'accertamento della conoscenza della lingua straniera, il Presidente della Commissione sospende il collegamento con i candidati e gli eventuali uditori e la Commissione prosegue i lavori in seduta riservata.

La Commissione procede alla valutazione, all'attribuzione di un punteggio ai titoli, alle pubblicazioni presentate dai candidati ed alla consistenza complessiva della produzione scientifica, all'intensità e alla continuità della stessa, sulla base di quanto stabilito nella riunione preliminare.

Per ciascun candidato vengono predisposti:

- un prospetto nel quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente dalla Commissione ai titoli presentati (all. 1);

- un prospetto nel quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente a ciascuna pubblicazione (il numero indicato nel prospetto si riferisce alla numerazione indicata dal candidato nell'elenco di pubblicazioni presentato) (all. 2), nonché il punteggio assegnato alla consistenza complessiva della produzione scientifica, all'intensità e alla continuità temporale della stessa.

Al termine dei lavori, la Commissione, confrontati gli esiti delle singole valutazioni, sommati i punteggi assegnati a ciascun candidato per i titoli, le pubblicazioni e per la consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa, stila la seguente graduatoria generale di merito:

- 1) ELISABETTA ANGRISANO punti 66,5
- 2) MARCO LANZINI punti 60,5.

La Commissione individua quale vincitore della procedura selettiva la dott.ssa Elisabetta Angrisano.

La Commissione si riconvoca per il giorno 16 dicembre 2020 alle ore 12:50 per procedere alla stesura della relazione finale e per ottemperare agli ultimi adempimenti.

La seduta è tolta alle ore 12:45.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Lodovica Braidà (presidente)

Prof. Giovanni Michetti (segretario)

Prof. Raffaella Zaccaria (componente)

**ALLEGATO 1 al VERBALE N. 3**  
**(Punteggio dei titoli )**

<b>Candidata:</b> Elisabetta Angrisano
--

<b>TITOLI (punteggio massimo attribuibile 30)</b>	<b>Punti</b>
Titolo di dottore di ricerca o equipollenti / diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero	5
Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata	4
Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	4
Attività in campo clinico per i settori concorsuali in cui sia prevista, in relazione alla durata	n.v.
Realizzazione di attività progettuale per i settori concorsuali in cui sia prevista	4
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	2,5
Titolarità di brevetti	n.v.
Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (0,5 per ogni relazione)	4
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	1,5
Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali	n.v.
Altri titoli (es. master, scuole di specializzazione, ecc.)	0
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI</b>	<b>25</b>

<b>Candidato:</b> Marco Lanzini
---------------------------------

<b>TITOLI (punteggio massimo attribuibile 30)</b>	<b>Punti</b>
Titolo di dottore di ricerca o equipollenti / diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero	5
Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata	3
Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	2,5
Attività in campo clinico per i settori concorsuali in cui sia prevista, in relazione alla durata	n.v.
Realizzazione di attività progettuale per i settori concorsuali in cui sia prevista	4
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	1,5
Titolarità di brevetti	n.v.
Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (0,5 per ogni relazione)	4
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	1,5
Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali	n.v.
Altri titoli (es. master, scuole di specializzazione, ecc.)	0

<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI</b>	<b>21,5</b>
-------------------------------------	-------------

**ALLEGATO 2 al VERBALE N. 3**  
**(Punteggio delle pubblicazioni e Punteggio totale complessivo)**

<b>Candidata:</b> Elisabetta Angrisano
--

<b>PUBBLICAZIONI (punteggio massimo attribuibile 60)</b>	<b>Punti</b>
Pubblicazione n. 1	1
Pubblicazione n. 2	2
Pubblicazione n. 3	2,5
Pubblicazione n. 4	3
Pubblicazione n. 5	1,5
Pubblicazione n. 6	2,5
Pubblicazione n. 7	2,5
Pubblicazione n. 8	2
Pubblicazione n. 9	5
Pubblicazione n. 10	5
Pubblicazione n. 11	2
Pubblicazione n. 12	2,5

<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI</b>	<b>31,5</b>
--	-------------

<b>PUNTEGGIO CONSISTENZA COMPLESSIVA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA (punteggio massimo attribuibile 10)</b>	<b>Punti</b>  <b>10</b>
--	-------------------------------

<b>PUNTEGGIO TOTALE COMPLESSIVO</b>	<b>Punti</b>  <b>41,5</b>
-------------------------------------	---------------------------------

<b>Candidato:</b> Marco Lanzini
---------------------------------

<b>PUBBLICAZIONI (punteggio massimo attribuibile 60)</b>	<b>Punti</b>
Pubblicazione n. 1	5
Pubblicazione n. 2	3
Pubblicazione n. 3	3
Pubblicazione n. 4	2,5
Pubblicazione n. 5	1
Pubblicazione n. 6	3
Pubblicazione n. 7	2
Pubblicazione n. 8	1,5
Pubblicazione n. 9	2,5
Pubblicazione n. 10	1,5
Pubblicazione n. 11	1,5
Pubblicazione n. 12	2,5

<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI</b>	29
--	----

<b>PUNTEGGIO CONSISTENZA COMPLESSIVA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA (punteggio massimo attribuibile 10)</b>	<b>Punti</b> 10
--	--------------------

<b>PUNTEGGIO TOTALE COMPLESSIVO</b>	<b>Punti</b> 39
-------------------------------------	--------------------